Судья фио Дело № 33 – 31665

УИДRS0021-2-2021-002276-60

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**18 августа 2022 года адрес**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Вишняковой Н.Е.,

и судей фио, фио,

при помощнике Патове А.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Вишняковой Н.Е. гражданское дело № 2-0038/2022 по апелляционной жалобе Карповой П.И. на решение Пресненского районного суда адрес от 29 марта 2022 года, в редакции определения об исправлении описки от 01 апреля 2022 года, которым постановлено:

Исковые требования удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор ...

Расторгнуть кредитный договор ...

Расторгнуть кредитный договор ...

Расторгнуть кредитный договор ...

Взыскать с Карповой ... в пользу ПАО «Сбербанк» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк» сумму задолженности по кредитному договору ... в размере сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма

Взыскать с Карповой ... в пользу ПАО «Сбербанк» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк» сумму задолженности по кредитному договору ... в размере сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма

Взыскать с Карповой ... в пользу ПАО «Сбербанк» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк» сумму задолженности по кредитному договору ... в размере сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма

Взыскать с Карповой ... в пользу ПАО «Сбербанк» в лице филиала – Московский банк ПАО «Сбербанк» сумму задолженности по кредитному договору ... в размере сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма

**УСТАНОВИЛА:**

ПАО «Сбербанк РФ» обратилось в суд с иском к фиоИ, Карповой О.А. о взыскании задолженности по кредитным договорам, мотивируя свои требования тем, что ПАО «Сбербанк России» на основании заключенного 27.04.2015 года кредитного договора № 47709953 (далее по тексту Кредитный договор) выдало кредит фио в сумме сумма на срок 60 месяцев под 25,5% годовых. На основании заключенного 07.04.2014 года кредитного договора № 47818738 выдало кредит фио в сумме сумма на срок 60 месяцев под 18.5% годовых. На основании заключенного 28.02.2017 года кредитного договора № 92041982 (далее по тексту Кредитный договор) выдало кредит фио в сумме в сумме сумма на срок 48 месяцев под 21.85% годовых. На основании заключенного 03.05.2017 года кредитного договора № 92211270 (далее по тексту Кредитный договор) выдало кредит фио в сумме сумма на срок 24 месяца под 18.9% годовых.

В течение срока действия кредитных договоров фио неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Задолженность по кредитному договору до настоящего времени не погашена.

16.03.2018 года фио умер.

Согласно реестра наследственных дел , в отношении имущества умершего фио открыто наследственное дело 57/2018.

В адрес предполагаемых наследников – ответчиков по делу- 08.09.2020 года было направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако задолженность до настоящего времени не погашена.

В связи с чем, истец просил расторгнуть кредитные договоры и взыскать с наследников адресИ., О.А. солидарно образовавшуюся кредитную задолженность.

Представитель истца по доверенности фио в судебное заседание явился, просил удовлетворить требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик Карпова О.А. в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в письменных возражениях, согласно которым она не согласна с начисленными процентами, а также считает, что поскольку жизнь Заемщика была застрахована, то страховая компания должна была производить погашение кредита.

Ответчик Карпова П.И. в судебное заседание не явилась, извещена о времени и месте рассмотрения дела, представила письменные возражения.

Третьи лица нотариус адрес фио, Московская городская нотариальная палата, ООО СК «Сбербанк Страхование Жизни» в судебное заседание не явились, извещены судом надлежащим образом. Московская городская нотариальная палата просили рассмотреть дело в их отсутствии.

Суд постановил вышеуказанное решение, об отмене которого, как незаконного и необоснованного, просит по доводам жалобы Карпова П.И.

Карпова П.И. на заседание судебной коллегии не явилась, о дате, месте и времени слушания дела извещена надлежащим образом, причин неявки не сообщила, об отложении слушания по делу не ходатайствовала, в связи с чем, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в порядке ч. 3 ст. 167 ГПК РФ.

Проверив материалы дела, выслушав ответчика Карпову О.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции по настоящему делу подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям закона решение суда первой инстанции соответствует в полном объеме.

В соответствии со ст.ст.309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требования закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 819, 820 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, регулирующие отношения по договору займа, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 главы 42 ГК РФ и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с ч. 1 ст. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Наследники, совершившие действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости всего причитающегося им наследственного имущества.

Согласно ч. 1 ст. 1146 ГК РФ доля наследника по закону, умершего до открытия наследства или одновременно с наследодателем (пункт 2 статьи 1114), переходит по праву представления к его соответствующим потомкам в случаях, предусмотренных пунктом 2 статьи 1142, пунктом 2 статьи 1143 и пунктом 2 статьи 1144 настоящего Кодекса, и делится между ними поровну.

Как установлено судом и следует из материалов дела, что 27.04.2015 года между ПАО «Сбербанк России» и фио был заключен кредитный договор № 47709953 на сумму сумма на срок 60 месяцев под 25,5% годовых. Последний платеж согласно графику платежей – 27.04.2020 года.

В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования Банк перечислил фио денежные средства в сумме сумма.

В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования и Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов (далее — Условия Кредитного договора) погашение кредита и уплата процентов должны производиться ежемесячно аннуитетньгми платежами в соответствии с Графиком платежей.

В соответствии с Условиями Кредитного договора при несвоевременном внесении, (перечислении) ежемесячного платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20% годовых от суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности по Договору (включительно).

Согласно Условиям Кредитного договора обязательства заемщика считаются надлежаще и полностью выполненными после возврата кредитору всей суммы кредита, уплаты процентов за пользование кредитом, неустойки в соответствии с Условиями Кредитного договора, определяемых на дату погашения кредита, и возмещения расходов, связанных с взысканием задолженности.

В течение срока действия договора фио неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем , образовалась просроченная задолженность по кредиту.

По состоянию на 09.10.2020 задолженность составляет сумма в том числе:

- просроченные проценты — сумма;

- просроченный основной долг — сумма.

07.04.2014 года между ПАО «Сбербанк России» и фио был заключен кредитный договор № 47818738 на сумму сумма на срок 60 месяцев под 18.5% годовых. Последний платеж согласно графику платежей – 07.04.2019 года.

В соответствии с условиями Кредитного договора Банк перечислил фио денежные средства в сумме сумма.

Условиями Кредитного договора предусмотрено, что погашение кредита и уплата процентов должны производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с Графиком платежей. Уплата процентов также должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита.

В соответствии с Кредитным договором при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности по Договору (включительно).

Согласно условиям Кредитного договора обязательства заемщика считаются надлежаще и полностью выполненными после возврата кредитору всей суммы кредита, уплаты процентов за пользование кредитом, неустойки в соответствии с условиями Кредитного договора, определяемых на дату погашения кредита, и возмещения расходов связанных с взысканием задолженности.

В течение срока действия договора фио неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту.

По состоянию на 09.10.2020 год задолженность фио составляет сумма, в том числе:

- просроченные проценты — сумма;

- просроченный основной долг — сумма;

- неустойка за просроченный долг – сумма.

28.02.2017 года между ПАО «Сбербанк России» и фио был заключен кредитный договор № 92041982 на сумму сумма на срок 48 месяцев под 21.85% годовых. Последний платеж согласно графику платежей – 28.02.2021 года.

В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования Банк перечислил фио денежные средства в сумме сумма.

В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования и Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов (далее — Условия Кредитного договора) погашение кредита и уплата процентов должны производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с Графиком платежей.

В соответствии с Условиями Кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20% годовых от суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности по Договору (включительно).

Согласно Условиям Кредитного договора обязательства заемщика считаются надлежаще и полностью выполненными после возврата кредитору всей суммы кредита, уплаты процентов за пользование кредитом, неустойки в соответствии с Условиями Кредитного договора, определяемых на дату погашения кредита, и возмещения расходов, связанных с взысканием задолженности.

В течение срока действия договора фио неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту.

По состоянию на 09.10.2020 год задолженность фио составляет сумма, в том числе:

- просроченные проценты — сумма;

- просроченный основной долг — сумма.

03.05.2017 года между ПАО «Сбербанк России» и фио был заключен кредитный договор № 92211270 на сумму сумма на срок 24 месяца под 18.9% годовых. Последний платеж согласно графику платежей – 03.05.2019 года.

В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования Банк перечислил фио денежные средства в сумме сумма.

В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования и Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов (далее — Условия Кредитного договора) погашение кредита и уплата процентов должны производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с Графиком платежей.

В соответствии с Условиями Кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20% годовых от суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности по Договору (включительно).

Согласно Условиям Кредитного договора обязательства заемщика считаются надлежаще и полностью выполненными после возврата кредитору всей суммы кредита уплаты процентов за пользование кредитом, неустойки в соответствии с Условиями Кредитного договора, определяемых на дату погашения кредита, и возмещения расходов связанных с взысканием задолженности.

В течение срока действия договора фио неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту.

По состоянию на 09.10.2020 года задолженность фио составляет сумма, в том числе:

- просроченные проценты — сумма;

- просроченный основной долг — сумма.

Задолженность по вышеуказанным кредитным договорам до настоящего времени не погашена.

Истцом в материалы дела представлены заверенные копии расчетов задолженности по вышеуказанным договорам (т. 1, л.д. 32, 35, 39, 57).

16.03.2018 года фио умер, что подтверждается свидетельством о смерти VIII-MIO № 563948 выданным Органом ЗАГС Москвы №111 Многофункциональный центр предоставления государственных услуг адрес (т. 1, л.д. 166).

Согласно реестра наследственных дел , в отношении имущества умершего фио открыто наследственное дело 57/2018. Копия наследственного дела представлена по запросу суда в материалы дела (т. 1, л.д. 163-43).

14.09.2020 года Банком было направлено извещение № 15892 в адрес нотариуса фио, с просьбой об учете задолженности переда Банком в части суммы неисполненных обязательств, при разделе наследственного имущества и о предоставлении Банку информации в отношении наследников умерших (т. 1, л.д. 62).

Наследником фио является его супруга – Карпова П.И. Данный факт также подтверждается представленными в материалы дела свидетельствами о праве на наследство по закону (т. 1, л.д. 220-223).

Карпова О.А. отказалась от принятия наследства, о чём ею подано заявление №164 (том 1, л.д.169).

Согласно представленным ответам ООО СК «Сбербанк Страхование Жизни» от 21.01.2019 года (№ 270-04Т-02/41013, № 270-04Т-02/40999, № 270-04Т-02/41003, № 270-04Т-02/41007) фио был застрахован в соответствии с условиями участия в Программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика (заявление от 28.02.2017 года, от 03.05.2017 года, от 27.04.2015 года, от 07.04.2014 года).

Из представленных документов (справка о смерти № 1025 от 14.06.2018 года) следует, что причиной смерти фио является «Отек головного мозга», «Инфаркт головного мозга», т.е. смерть застрахованного лица наступила в результате заболевания.

ООО СК «Сбербанк Страхование Жизни» отказано в выплате страхового возмещения со ссылкой на то обстоятельство, что данный случай не является страховым.

В материалы дела представлены решения Финансового уполномоченного по заявлениям Карповой О.А. в отношении ООО СК «Сбербанк Страхование Жизни» по вопросу взыскания страхового возмещения по договорам добровольного страхования, заключенным между фио и ООО СК «Сбербанк Страхование Жизни» от 18.11.2021 года № У-21-153259/5010-003, от 23.11.2021 года № У-21-153288/5010-003 , от 23.11.2021 года № У-21-153283/5010-003, от 22.11.2021 года № У-21-153269/5010-004, от 01.12.2021 года № У-21-160352/5010-003, от 02.12.2021 года № У-21-160349/5010-003, от 03.12.2021 года № У-21-160345/5010-003, от 03.12.2021 года № У-21-160358/5010-003 (т. 3, л.д. 71-136).

Рассмотрев предоставленные Заявителем и Финансовой организацией документы, Финансовый уполномоченный пришел к выводу, что требование заявителя не подлежат удовлетворению, поскольку смерть фио наступила в результате заболевания, а не несчастного случая.

В соответствии со ст. 1175 ГК РФ, наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Согласно материалам наследственного дела наследнику Карповой П.И. перешло следующее наследственное имущество:

1. ¼ доля квартиры, находящейся по адресу: адрес, Большая Грузинская, дом 57, строение 1, квартира 44, кадастровой стоимостью всей квартиры сумма

2. адрес, площадью 593 кв.м., находящейся по адресу: адрес, с/т Труд, вблизи адрес Тучковского лес-ва, уч. № 52, кадастровой стоимостью сумма

3. Дом, находящийся по адресу: адрес, СНТ Труд-2, дом № 52, кадастровой стоимостью сумма

4. Автомобиль марка автомобиля, 2004 года выпуска, стоимостью сумма.

Таким образом, стоимость наследственного имущества составляет сумма

Удовлетворяя исковые требования, суд исходил из того, что фио при жизни не исполнял надлежащим образом условия кредитных договоров по возврату денежных средств, в связи с чем, по ним образовалась задолженность. Так как Карпова П.И. приняла наследство после смерти фио, она является правопреемником умершего фио по долгам наследодателя. При этом, суд указал на то, что страховой случай , в связи со смертью фио не наступил, в связи с чем не имеется оснований для освобождения ответчика от ответственности.

Поскольку Карпова О.А. отказалась от наследства, суд пришел к выводу о том, что Карпова О.А. является ненадлежащим ответчиком по делу.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, так как они соответствуют установленным по делу обстоятельствам, сделаны при правильном применении норм материального права и его толковании, на основании представленных сторонами доказательств, которым судом дана надлежащая оценка в порядке [ст. 67](consultantplus://offline/ref=2FF5B8672EC650CB467F63DF3605FEF35974193DDFC519A0694DAE6ED91566891D7185EF5A894CB9U7M8J) ГПК Российской Федерации.

В своей жалобе Карпова П.И. указывает на то обстоятельство, что смерть фио относится страховому случаю, в связи с чем с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в пользу ПАО «Сбербанк» подлежит взысканию сумма задолженности по кредитным договорам.

С данным доводом судебная коллегия не согласна по следующим основаниям.

Согласно представленным ответам ООО СК «Сбербанк Страхование Жизни» от 21.01.2019 года (№ 270-04Т-02/41013, № 270-04Т-02/40999, № 270-04Т-02/41003, № 270-04Т-02/41007) фио был застрахован в соответствии с условиями участия в Программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика (заявление от 28.02.2017 года, от 03.05.2017 года, от 27.04.2015 года, от 07.04.2014 года). Страховыми случаями являются при расширенном страховом покрытии – смерть застрахованного лица, установление инвалидности 1-ой или 2-ой группы в результате несчастного случая или болезни. При составлении данных заявлений, застрахованное лицо – фио имел заболевание «инфаркт миокарда, стенокардия», в виду чего Договор страхования в отношении него был заключен на условиях базового покрытия – только на случай смерти застрахованного лица в результате несчастного случая.

Из справки о смерти № 1025 от 14.06.2018 года усматривается, что причиной смерти фио является «Отек головного мозга», «Инфаркт головного мозга», т.е. смерть застрахованного лица наступила в результате заболевания, а не несчастного случая. В связи с чем, ООО СК «Сбербанк Страхование Жизни» не признал указанное событие страховым для произведения страховой выплаты (т. 1, л.д. 126-129, т. 1, л.д. 277-280, т. 2, л.д. 1-4).

Также в материалах дела находятся решения Финансового уполномоченного на заявления Карповой О.А. в отношении ООО СК «Сбербанк Страхование Жизни» по вопросу взыскания страхового возмещения по договорам добровольного страхования, заключенным между фио и ООО СК «Сбербанк Страхование Жизни» от 18.11.2021 года № У-21-153259/5010-003, от 23.11.2021 года № У-21-153288/5010-003 , от 23.11.2021 года № У-21-153283/5010-003, от 22.11.2021 года № У-21-153269/5010-004, от 01.12.2021 года № У-21-160352/5010-003, от 02.12.2021 года № У-21-160349/5010-003, от 03.12.2021 года № У-21-160345/5010-003, от 03.12.2021 года № У-21-160358/5010-003 (т. 3, л.д. 71-136).

Рассмотрев предоставленные заявителем и Финансовой организацией документы, Финансовый уполномоченный пришел к выводу о том, что требование заявителя не подлежит удовлетворению.

В соответствии с медицинской справкой о смерти от 14.06.2018 № 1025, причинами наступления смерти Застрахованного лица являлись: отек головного мозга, инфаркт головного мозга.

В соответствии с Договором страхования, страховыми случаями являются: «смерть застрахованного по любой причине», «инвалидность застрахованного по любой причине с установлением 1, 2 группы инвалидности».

Согласно пункту 1.1 Заявления на страхование по добровольному страхованию жизни и здоровья заемщика, страховыми рисками являются (при расширенном страховом покрытии):

- смерть застрахованного лица по любой причине;

- установление застрахованному лицу инвалидности 1-ой группы в результате несчастного случая или болезни;

- установление застрахованному лицу инвалидности 2-ой группы в результате несчастного случая.

- установление застрахованному лицу инвалидности 2-ой группы в результате болезни.

В соответствии с пунктом 1.2 Заявления на страхование по добровольному страхованию жизни и здоровья заемщика, страховым риском является (при базовом покрытии):

- смерть застрахованного лица в результате несчастного случая.

Базовое страховое покрытие применяется к лицам, имевшим или имеющим следующие заболевания: ишемическая болезнь сердца (инфаркт Миокарда, стенокардия), инсульт, онкологические заболевания, цирроз печени.

Согласно предоставленным Заявителем и Финансовой организацией документам у застрахованного лица на дату заключения Договора страхования имелось заболевание сердечно-сосудистой системы — «ИБС: стенокардия 2 ФК- ПИКС (постинфарктный кардиосклероз)» (диагностировано в 2013 году), Что подтверждается выпиской из медицинской карты выданной поликлиникой ФКУЗ «МСЧ МВД России по адрес», что, соответственно, заведомо определяло в отношении Заявителя применение пункта 1.2 Заявления на страхование, в соответствии с которым по категории базового страхового покрытия страховым риском является «Смерть застрахованного лица в результате несчастного случая».

Однако, смерть фио наступила в результате заболевания, а не несчастного случая.

Финансовый уполномоченный, пришел к выводу о не наступлении страхового случая по Договору страхования.

Также в своем решении Финансовый уполномоченный указал, что в соответствии с пунктом 4 Заявления на страхование, выгодоприобретателями являются: ПАО Сбербанк в размере непогашенной на дату страхового случая задолженности Застрахованного лица по потребительскому кредиту. В остальной части (а также после полного досрочного погашения задолженности Застрахованного лица по кредиту в ПАО Сбербанк) выгодоприобретателем по договору страхования является застрахованное лицо (а в случае его смерти — наследники застрахованного лица).

Исследовав указанные обстоятельства, суд пришел к правильному выводу о том, что Карпова П.И., как правопреемник умершего фио, должна нести ответственность по кредитным обязательствам умершего фио

Доводы жалобы Карповой П.И. о том, что учитывая возраст заемщика и наличие у него дохода только в виде пенсии, с учетом возрастных заболеваний, ПАО «Сбербанк» обязал негласно фио заключить договоры страхования кредиторов в ООО СК «Сбербанк страхование жизни», отклоняются судебной коллегией, поскольку договоры страхования заключены фио добровольно, застрахованное лицо в заявлениях на страховании письменно подтвердило, что договоры страхования в отношении него заключаются с определенными страховыми рисками в зависимости от вида страхового покрытия, которые ему были разъяснены и с которыми он был ознакомлен до подписания заявления.

Доводы жалобы Карповой П.И. о том, что фио был неработающим пенсионером с 31.12.2010 г. и банком не привлекались поручители, отклоняются судебной коллегией, поскольку не привлечение банком поручителей при оформлении кредита не является основанием для освобождения ответчика от ответственности.

Доводы жалобы Карповой П.И. о том, что суд необоснованно отказал в приостановлении производства по делу до вступления в законную силу решения Дорогомиловского районного суда адрес по гражданскому делу по иску Карповой П.И., Карповой О.А. к ООО «Страховая компания «Сбербанк Страхование жизни» о признании отказа в выплате страхового возмещения незаконным, возложения обязанности произвести выплату страхового возмещения в пользу выгодоприобретателя, отклоняются судебной коллегией, т.к. суд первой инстанции правомерно указал, что взаимосвязи согласно абз.4 ст. 215 ГПК РФ в настоящем деле и в вышеуказанном гражданском деле находящегося в производстве Дорогомиловского районного суда адрес не установлено. Кроме того, на момент рассмотрения указанного дела в Доргомиловском районном суде адрес, как указывает ответчик, решение не было вынесено. На 23 мая 2022 г. было назначено предварительное судебное заседание.

Доводы жалобы ответчика о том, что ею было заявлено ходатайство об уменьшении суммы процентов в суммарном размере сумма, рассчитанный на 09.10.2020 г. от сумм просроченных платежей в размере сумма по кредитным договорам в виду неуведомления ответчика по результатам вынесенного решения о непризнании смерти фио страховым случаем и последующего начисления процентов по его кредитным договорам, отклоняются судебной коллегией.

Согласно п.1,2 ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определённых договором. В законе не предусмотрено оснований для снижения процентов начисленных в соответствии со ст. 809 ГК РФ.

Следовательно , оснований для снижения либо приостановления начисления процентов не имеется.

Согласно ч.1 ст. 934 ГК РФ, по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

В силу п. 1 ст. 9 Закона РФ от дата N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого производится страхование.

Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

В соответствии ч.1 ст. 961 ГК РФ, страхователь по договору имущественного страхования после того, как ему стало известно о наступлении страхового случая, обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя. Если договором предусмотрен срок и (или) способ уведомления, оно должно быть сделано в условленный срок и указанным в договоре способом.

Такая же обязанность лежит на выгодоприобретателе, которому известно о заключении договора страхования в его пользу, если он намерен воспользоваться правом на страховое возмещение.

Вместе с тем из заявления на страхование не усматривается, что банк как на выгодоприобретателя возложена обязанность уведомить страховщика о наступлении страхового случая, собрать/запросить документы у родственников и передать их страховщику.

Согласно условий, страховая компания вправе запросить дополнительные документы, на банк данные требования не возложены, ни законом, ни условиями.

Согласно ч.1 ст. 408 ГК РФ обязательство прекращается надлежащим исполнением.

На основании ч. 1 ст. 418 ГК РФ, обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

Из разъяснений, данных в п. 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", следует, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 Гражданского кодекса РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

В соответствии с разъяснениями. данными в п. 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками. Например, наследник должника по кредитному договору обязан возвратить кредитору полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на нее в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа; сумма кредита, предоставленного наследодателю для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, может быть возвращена наследником досрочно полностью или по частям при условии уведомления об этом кредитора не менее чем за тридцать дней до дня такого возврата, если кредитным договором не установлен более короткий срок уведомления; сумма кредита, предоставленного в иных случаях, может быть возвращена досрочно с согласия кредитора (статьи 810, 819 ГК РФ).

В силу п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса РФ, - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

14.09.2020 года Банком было направлено извещение № 15892 в адрес нотариуса фио, с просьбой об учете задолженности переда Банком в части суммы неисполненных обязательств, при разделе наследственного имущества и о предоставлении Банку информации в отношении наследников умерших (т. 1, л.д. 62).

Таким образом, действия страховой компании, которая направляла/не направляла отказ в выплате страхового возмещения и бездействия наследников, которые зная о наличии кредитной задолженности, а равно как и о наличии договора страхования, не предприняли никаких действий для урегулирования долга, не могут служить основаниями к нарушению прав истца на получение удовлетворения требований кредитора в полном объеме.

Выводы решения суда подтверждены материалами дела, которым суд дал надлежащую оценку. Юридически значимые обстоятельства судом определены правильно. Доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, которые опровергали выводы судебного решения и направлены на иную оценку доказательств, что не является основанием для отмены судебного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Пресненского районного суда адрес от 29 марта 2022 года, в редакции определения об исправлении описки от 01 апреля 2022 года, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

**Председательствующий:**

С**удьи:**